



Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.

Изложение на проучване - анализ

на експерт Росен Василев

по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

Във връзка с работата по проекта, искам да направя кратко изложение за съдебната практика по чл.304-306 от АПК на Административните съдилища Русе, Плевен, Ловеч и Благоевград.

Кои са преобладаващите хипотези, при които физически и юридически лица са поискали налагане на санкции на съответните органи на местната изпълнителна власт?

1. Искания във връзка с твърдения за лишаване от достъп до обществена информация по ЗДОИ - непредставянето на различни официални документи във връзка с влезли в сила съдебни актове; непроизнасяне в срок с нов индивидуален административен акт след връщане на преписката; непредприемане действия от страна на общински съвет; непредприемане действия за изпълнение на съдебно решение по ЗУТ;



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

непредприемане на действия за изпълнение на съдебни решения от общинска служба „Земеделие и др.

За Административен съд Русе - 2 случая; за Административен съд Плевен - 13 случая; за Административен съд Ловеч - 2 случая; за Административен съд-Благоевград- 12случая.

2. Искания във връзка с твърдения за неизпълнение на съдебни решения от страна на служители в местната администрация, в частта им за разноските.

За Административен съд Русе - 1 случай.

3. Искания във връзка с твърдения за неизпълнение на съдебни решения от страна на кмета на общината, които са свързани с проведени обществени поръчки и неприключване на процедурата.

За Административен съд Русе - 4 случая.

ПРЕПРАТКА към разпореждания № 25/02.08.2017 г. по адм.дело № 192/2017 г. на Административен съд-Русе, № 26/02.08.2017 г. по адм.дело № 193/2017 г. на Административен съд-Русе, № 27/02.08.2017 г. по адм.дело № 194/2017 г. на Административен съд-Русе и № 28/02.08.2017 г. по адм.дело № 195/2017 г. на Административен съд-Русе.

4. Искания във връзка с твърдения за неизпълнение на съдебни решения от страна на служители в местната администрация във връзка с отменени актове за установяване на общински публични вземания.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

За Административен съд-Русе-1 случай.

Как са приключили процедурите във връзка с исканията за налагане на санкции в посочените по-горе хипотези?

1. По т. 1 исканията са оставени без уважение. В преобладаващите случаи съдът е приел, че кметът или служителите в местната администрация са предприели съответните действия по изпълнение на съдебните актове преди подаване на исканията за налагане на санкции. В други случаи страните не са оказали необходимото съдействие на органите на местна администрация във връзка с изпълнението на съдебните решения, при поискано такова. В два от случаите на Административен съд-Благоевград е допуснато бездействие от колективни органи на местната администрация/Общинска поземлена комисия и Комисия на Общински съвет/, чиито актове са били предпоставка за изпълнение на съдебните решения. В един от случаите на Административен съд-Благоевград молителят е насочил искането си срещу орган на местната администрация, който не е имал задължение за изпълнение на съдебното решение. В един от случаите на Административен съд-Благоевград молителят е поискал налагане на санкция за нещо, което не е било предмет на предходно административно производство.

Наложени са санкции в следните случаи:

- С разпореждане № 573/12.02.2016 г. по адм.дело № 50/2016 г. на Административен съд-Плевен е наложена санкция-„глоба“ в размер на 200,00/двеста/лева на Кмета на Община Червен бряг за непроизнасяне повече от 7 месеца, по върната от съда преписка. Касае се за неоснователно забавяне.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

- С разпореждане № 3234/12.10.2016 г. по адм.дело № 669/2016 г. на Административен съд-Плевен е наложена санкция-„глоба“ в размер на 200,00/двеста/лева на Началника на Общинска служба”Земеделие”-Кнежа за непроизнасяне повече от 7 месеца,по върната от съда преписка.

- С определение № 1102/11.06.2018 г. по адм.дело № 315/2018 г. на Административен съд-Благоевград е наложена санкция-„глоба“ в размер на 200,00/двеста/лева на директора на Дирекция”Местни данъци и такси” за неиздаване на съответните документи за срок повече от 12 месеца по върната преписка.

ПРЕПРАТКА КЪМ ПОСОЧЕНИТЕ РАЗПОРЕЖДАНИЯ-ЦИТИРАНЕ НА СЪЩИТЕ!

2. По т. 2 искането е оставено без уважение. Съдът е приел, че служителите в местната администрация са предприели съответните действия и са изпълнили съдебния акт преди подаване на искането за налагане на санкции.

3. По т. 3 исканията са оставени без уважение. Съдът е приел, че кметът на общината е предприел съответните действия по изпълнение на съдебните актове преди подаване на исканията за налагане на санкции. Но специфичността на процедурата не позволява кметът еднолично да приключи същата.

В четирите посочени случаи Административен съд Русе е приел, че неизпълнението на влезлите в сила съдебни актове се дължи на действия или бездействие от страна на председателя или членове на колективния орган на местно самоуправление - Общинския съвет. Председателят на общинския



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съвет не е упражнил съответния контрол, а поведението на членове на общинския съвет се е изразило в бездействие или действия, които водят до неразумно забавяне изпълнението на съдебните решения. Кметът на общината не е могъл, или не е пожелал, да преодолее това поведение, въпреки че е разполагал с възможност да сезира съда за неизпълнение на задълженията от страна на председателя на общинския съвет и да иска налагане на санкции.

4. По т. 4 решението на административния съд е изпълнено преди подаване на искането за налагане на санкция.

ОСТАВЕНИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ИСКАНИЯ И ПРЕКРАТЕНИ ПРОИЗВОДСТВА

Част от исканията за налагане на санкции са оставени без разглеждане и производствата по тях са прекратени. Преобладаващите основания за това са влезли в сила други актове на съда за същите искания; неотстраняване в срок недостатъци на исканията.

Обобщение на изследваната практика за посочения период?

В преобладаващата част от случаите органите на местно самоуправление предприемат своевременно действия по изпълнение на съдебните решения и изпълняват същите. Едно от изключенията е свързано с хипотезите, когато изпълнението на съдебно решение от страна на кмета на общината или служител от местната администрация, **е зависимо от действията на Общинския съвет**. Законодателят не е предвидил санкции за колективен орган при неизпълнение на съдебно решение. Това е



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

безспорно. Становището е застъпено в съдебната практика на административните съдилища Плевен, Благоевград и Русе.

Но от друга страна докладчикът счита, че не съществува процесуална пречка да се иска налагане на санкции по чл. 304 - 306 от АПК на ръководителите на колективния орган и на отделни членове на колективния орган за неизпълнение на съдебен акт. Това становище се споделя в практиката на Административен съд-Плевен. В практиката си административен съд –Плевен приема, че не съществува процесуална пречка председателят на общинския съвет да носи отговорност по чл.304 от АПК.

Предлагам на участниците да обсъдим този въпрос, за да улесним колегите при извеждането на съответните изводи на следващия етап от проекта!

В практиката страните имащи право да сезират съда за налагане на санкции по чл.304 - 306 от АПК рядко прибъгват до тази предоставена им възможност. Ако я използват те ще имат възможност да защитят пълноценно и своевременно правата си. В цитираните случаи, с действията и бездействията си общинският съвет, съответно ръководството му и отделни негови членове, целенасочено или не, са възпрепятствали изпълнението на съдебните актове. Въпреки изричните указанията на съда за продължаване на административното производство, при връщане на делото на административния орган членовете на общинския съвет, като участници в съответната комисия, без основание са въвели допълнителни условия за кандидатите - участници в обществената поръчка. Това налага в съответните закони и подзаконови нормативни актове да се предвидят срокове във връзка с процедурата по провеждане на конкурса за обществени поръчки от местната администрация на всеки един етап. Следва по-често да се прилагат



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съответни санкции за ръководителите и членовете на колективните органи на управление, свързани с немотивирани бездействия, с неспазване на съответните срокове или целенасочени нарушения на процедурите. В противен случай ще се стигне до компрометиране на съответните процедури по обществените поръчки, което от своя страна ще доведе до завеждането на излишни и предрешени съдебни спорове. Колективните органи на местно самоуправление следва да бъдат лишени от възможността да не изпълняват актовете на съдилищата. Това може да се постигне със законодателни промени и ясно регламентирани процедури, в съчетание с налагане на санкциите по чл. 304 - 306 от АПК.

Изготвил:

Росен Василев, съдия във ВАС